



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 767

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 noiembrie 2008

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>				
262.	— Lege pentru modificarea alin. (5) și (6) ale art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat .....	2	12–13	
1.074.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea alin. (5) și (6) ale art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat.....	2	14–15	
★				
264.	— Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale .....	3	15–16	
1.076.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale.....	3	17–18	
★				
268.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor .....	4	18–20	
1.080.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor.....	4	20–21	
★				
272.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului care își desfășoară activitatea în sistemul sanitar-veterinar .....	5–6	21–22	
1.084.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului care își desfășoară activitatea în sistemul sanitar-veterinar .....	6	22	
★				
275.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar .....	7	23	
1.087.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar .....	7	23	
★				
276.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar .....	8	24	
1.088.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar.....	8	24–25	
★				
277.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 25/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008 .....	9	24–25	
1.089.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 25/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008.....	9	26–27	
★				
279.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2008 pentru modificarea alin. (3) al art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2007 privind reglementarea unor măsuri financiare pentru stimularea gradului de absorbție a fondurilor alocate pentru agricultură .....	10	26–27	
1.091.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2008 pentru modificarea alin. (3) al art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2007 privind reglementarea unor măsuri financiare pentru stimularea gradului de absorbție a fondurilor alocate pentru agricultură ..	10	28–31	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 1.048 din 9 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului și ale art. 315 din Codul de procedură civilă .....	11–12	Decizia nr. 1.049 din 9 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție și ale art. 80–88 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară .....	12–13	
<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>				
36.	— Circulară privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii începând cu perioada de aplicare 24 octombrie —23 noiembrie 2008 .....	36.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.768/2005 privind preluarea din carnetele de muncă a datelor referitoare la perioadele de stagiu de cotizare realizat în sistemul public de pensii anterior datei de 1 aprilie 2001 .....	21–22
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
1.413. — Hotărâre privind recunoașterea Asociației „Comunitatea Rușilor Lipoveni din România” ca fiind de utilitate publică.....				22
1.414. — Hotărâre privind recunoașterea Asociației „Uniunea Armenilor din România” ca fiind de utilitate publică .....				23
1.415. — Hotărâre privind recunoașterea Asociației „Comunitatea Rușilor Lipoveni din România” ca fiind de utilitate publică .....				23
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>				
225. — Decizie privind numirea domnului Pandelea Pelmuș în funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative .....				23
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
671. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea art. 2 alin. (1) din Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 219/2007 pentru aprobarea regulilor privind înregistrarea operatorilor în agricultura ecologică .....				24
3.264. — Ordin al ministrului economiei și finanțelor pentru modificarea Statutului CEC BANK — S.A., aprobat prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 425/2008 .....				24–25
3.282. — Ordin al ministrului economiei și finanțelor pentru modificarea și completarea Procedurii de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate, specializate în litigii internaționale, de încheiere și derulare a contractului de asistență și reprezentare juridică a României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferențelor Relative la Investiții, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 668/2007 .....				26–27
11.430. — Ordin al președintelui Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind aprobarea Regulamentului pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru selecția funcționarilor publici care pot fi desemnați reprezentanți ai Agenției Naționale a Funcționarilor Publici în comisiile de concurs și în comisiile de soluționare a contestațiilor.....				28–31

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru modificarea alin. (5) și (6) ale art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Alineatele (5) și (6) ale articolului 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 7 februarie 2005, aprobată cu completări prin Legea nr. 78/2005, cu completările ulterioare, se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(5) Cererile prevăzute la alin. (3) se soluționează în termenul prevăzut la art. 86 din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, drepturile modificate acordându-se prin derogare de la prevederile art. 95 și 169 din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, de la data plății drepturilor recalculate, stabilită potrivit prevederilor art. 3, cu

respectarea termenului general de prescripție, calculat începând cu luna înregistrării cererii.

(6) Pentru persoanele care depun cererea prevăzută la alin. (3) după 5 ani de la data plății drepturilor recalculate, stabilită potrivit prevederilor art. 3, noile drepturi recalculate se acordă potrivit art. 169 alin. (3) din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.”

**Art. II.** — De prevederile art. I beneficiază și persoanele care au înregistrat cereri de recalculare a pensiei, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, aprobată cu completări prin Legea nr. 78/2005, cu completările ulterioare, în perioada 1 martie 2008 și până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 7 noiembrie 2008.  
Nr. 262.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru modificarea alin. (5) și (6) ale art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea alin. (5) și (6) ale art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 noiembrie 2008.  
Nr. 1.074.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999  
privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

**Art. I.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 2, litera a) va avea următorul cuprins:**

„a) comerțul ocazional cu produse agricole autohtone efectuat de către producătorii agricoli individuali deținători de autorizație în piețe, târguri, oboare sau în alte locuri publice autorizate, livrările de bunuri efectuate prin automatele comerciale, serviciile de parcuri auto a căror contravaloare se încasează prin automate, precum și activitățile de jocuri de noroc desfășurate cu mijloace tehnice de joc ce funcționează pe baza acceptatoarelor de bancnote sau monede;”.

**2. La articolul 4 alineatul (6), litera e) se abrogă.****3. La articolul 10, litera l) va avea următorul cuprins:**

„l) nerespectarea obligației de a păstra și arhiva rola jurnal, raportul fiscal de închidere zilnică și registrul special prevăzut la art. 1 alin. (4), cu excepția activității de transport în regim de taxi;”.

**Art. II.** — Hotărârea Guvernului nr. 479/2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 25 aprilie 2005, se modifică în mod corespunzător.

**Art. III.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 7 noiembrie 2008.  
Nr. 264.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 28/1999  
privind obligația operatorilor economici  
de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 noiembrie 2008.  
Nr. 1.076.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2008  
pentru modificarea și completarea Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26 din 12 martie 2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 17 martie 2008, cu următoarele modificări și completări:

**1. La articolul I punctul 7, după alineatul (1) al articolului 58 se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) Persoanele fizice prevăzute la alin. (1) pot procura, în scopul deținerii, respectiv al portului și folosirii, cel mult două arme neletale de autoapărare sau de tir sportiv din categoria celor prevăzute la categoria E din anexă.”

**2. La articolul I punctul 12, alineatul (2) al articolului 65 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Posesorii armelor neletale prevăzute la categoria E pct. 24 din anexă pot deține maximum 100 de cartușe pentru fiecare armă dintre cele pentru care au drept de port și folosire.”

**3. La articolul I, după punctul 26 se introduce un nou punct, punctul 26<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„26<sup>1</sup>. La articolul 132, după punctul 24 se introduce un nou punct, punctul 24<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

«24<sup>1</sup>. nerespectarea obligației prevăzute la art. 65 alin. (2);»”.

**4. La articolul I, după punctul 26<sup>1</sup> se introduce un nou punct, punctul 26<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„26<sup>2</sup>. La articolul 132, după punctul 34 se introduce un nou punct, punctul 34<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

«34<sup>1</sup>. nerespectarea obligației prevăzute la art. 110 alin. (3);»”.

**5. La articolul I punctul 27, litera e) a alineatului (1) al articolului 133 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„e) cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei, cele prevăzute la pct. 9,10, 24<sup>1</sup>, 28, 34, 34<sup>1</sup>, 35, 38 și 39;”.

**6. La articolul I, după punctul 27 se introduc două noi puncte, punctele 27<sup>1</sup> și 27<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„27<sup>1</sup>. La articolul 133, litera d) a alineatului (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

«d) confiscarea armei, celor prevăzute la pct. 22<sup>1</sup> și 23;».

**27<sup>2</sup>. Articolul 135 se modifică și va avea următorul cuprins:**

**«Regimul contravențiilor**

**Art. 135.** — Contravențiilor prevăzute la art. 132 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu posibilitatea de a achita pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore jumătate din minimul amenzii.»”

**7. La articolul II, alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) obținerii permisului de armă, în cazul celor care au parcurs etapa prevăzută la lit. a).”

**Art. II.** — (1) Persoanele fizice care dețin înscrise în documentele ce atestă dreptul de deținere, respectiv de port și folosire un număr mai mare de arme decât cel prevăzut la art. 58 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 295/2004, cu modificările și completările ulterioare, sunt obligate ca în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi să procedeze la înstrăinarea lor în condițiile prezentei legi.

(2) Nerespectarea obligației prevăzute la alin. (1) atrage răspunderea penală conform prevederilor art. 136<sup>1</sup>.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**BOGDAN OLTEANU**

București, 7 noiembrie 2008.

Nr. 268.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 26/2008 pentru modificarea  
și completarea Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor  
și al munițiilor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 noiembrie 2008.

Nr. 1.080.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## LEGE

**pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului care își desfășoară activitatea în sistemul sanitar-veterinar**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 16 din 30 ianuarie 2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului care își desfășoară activitatea în sistemul sanitar-veterinar, adoptată în temeiul art. 1 pct. V.1 din Legea nr. 373/2007 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 1 februarie 2008, cu următoarele modificări și completări:

**1. După articolul 9 se introduc trei noi articole, articolele 9<sup>1</sup>—9<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 9<sup>1</sup>. — (1) Zilele de sâmbătă și duminică, zilele de sărbători legale sau zilele declarate nelucrătoare potrivit legii, în care personalul din sistemul sanitar-veterinar își desfășoară activitatea în posturile de inspecție la frontieră, în vederea asigurării continuității activității sanitar-veterinare, se plătesc cu un spor de până la 100% din salariul de bază, care se aprobă de către ordonatorul principal de credite.

(2) Munca prestată și plătită în condițiile alin. (1) nu se compensează și cu timp liber corespunzător.

Art. 9<sup>2</sup>. — În raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea, pentru condiții periculoase sau vătămătoare se acordă un spor de până la 50% din salariul de bază,

corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și Ministerului Sănătății Publice.

Art. 9<sup>3</sup>. — Personalul care își desfășoară activitatea în instituții sanitar-veterinare publice beneficiază de un spor de inspector al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor în cuantum de 10% din salariul de bază, care face parte din acesta, pentru îndeplinirea unor atribuții suplimentare funcției de bază.”

**2. La articolul 11, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Contestația poate fi depusă în termen de 30 de zile de la data luării la cunoștință a actului administrativ de stabilire a drepturilor salariale.”

**3. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 13. — Prevederile prezentei ordonanțe se aplică începând cu drepturile salariale aferente lunii ianuarie 2008, cu excepția prevederilor art. 9<sup>1</sup> și 9<sup>2</sup>, care se aplică de la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe.”

**4. La anexa nr. 3b, punctul A se modifică și va avea următorul cuprins:**

ANEXA Nr. 3b

## „A. ALTE FUNCȚII COMUNE DIN SECTORUL BUGETAR

Nr. crt.	Funcția	Nivelul studiilor	Salariul de bază — lei —		Salariul de bază — lei —	
			minim	maxim	minim	maxim
			de la 1.04.2008		de la 1.10.2008	
1.	Stenodactilograf IA*)	M	569	776	601	819
2.	Stenodactilograf I	M	559	658	590	694
3.	Stenodactilograf II	M	547	603	577	636
4.	Stenodactilograf debutant	M	540	0	570	0
5.	Secretar-dactilograf, dactilograf; IA*)	M	559	730	590	770
6.	Secretar-dactilograf, dactilograf; I	M; G	547	644	577	679
7.	Secretar-dactilograf, dactilograf; II	M; G	540	587	570	619
8.	Secretar-dactilograf, dactilograf; debutant	M; G	540	0	570	0
9.	Secretar, secretar-dactilograf; I**)	M; G	547	619	577	653
10.	Secretar, secretar-dactilograf; II**)	M; G	540	564	570	595
11.	Secretar, secretar-dactilograf; debutant**)	M; G	540	0	570	0
12.	Administrator I	M	559	784	590	827
13.	Administrator II	M	547	713	577	753
14.	Administrator III	M	540	644	570	679
15.	Șef depozit I	M	547	707	577	746
16.	Șef depozit II	M	540	644	570	679
17.	Casier, magaziner; I	M	547	690	577	728
18.	Casier, magaziner; II	M; G	540	619	570	653
19.	Casier, magaziner; debutant	M; G	540	0	570	0
20.	Funcționar, arhivar; I	M	559	675	590	712

Nr. crt.	Funcția	Nivelul studiilor	Salariul de bază — lei —		Salariul de bază — lei —	
			minim	maxim	minim	maxim
			de la 1.04.2008		de la 1.10.2008	
21.	Funcționar, arhivar; II	M	547	619	577	653
22.	Funcționar, arhivar; III	M	540	564	570	595
23.	Funcționar, arhivar; debutant	M	540	0	570	0
24.	Șef formație pază, pompieri		540	619	570	653
25.	Portar, paznic, pompier, îngrijitor, guard, bufetier, manipulant bunuri, curier; I		540	559	570	590
26.	Portar, paznic, pompier, îngrijitor, guard, bufetier, manipulant bunuri, curier; II		540	547	570	577
27.	Maistru I		547	762	577	804
28.	Maistru II		540	707	570	746
29.	Șofer***)		568	902	651	951
30.	Muncitor calificat I		590	745	623	786
31.	Muncitor calificat II		579	707	611	746
32.	Muncitor calificat III		569	658	601	694
33.	Muncitor calificat IV		559	619	590	653
34.	Muncitor calificat V		547	570	577	602
35.	Muncitor calificat VI		540	559	570	590
36.	Muncitor necalificat		540	547	570	577

\*) Se utilizează în ministere și în celelalte instituții centrale ale administrației publice.

\*\*) Se utilizează în activitatea de secretariat-administrativ din unitățile bugetare.

\*\*\*) Se utilizează în Parlament, în ministere și în celelalte instituții centrale ale administrației publice, în parcul propriu.”

**Art. II.** – La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă activitatea în sistemul sanitar-veterinar, cu modificările art. 14 alin. (1) lit. a) și art. 15 din Legea nr. 435/2006 privind ulterioare. salarizarea și alte drepturi ale personalului care își desfășoară

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 7 noiembrie 2008.  
Nr. 272.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței  
Guvernului nr. 16/2008 privind nivelul salariilor de bază  
și al altor drepturi ale personalului care își desfășoară  
activitatea în sistemul sanitar-veterinar**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 16/2008 privind nivelul salariilor de bază și al altor drepturi ale personalului care își desfășoară activitatea în sistemul sanitar-veterinar și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 noiembrie 2008.  
Nr. 1.084.



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008  
privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37 din 26 martie 2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 8 aprilie 2008, cu următoarea modificare:

— **La articolul 2 alineatul (2), litera g) va avea următorul cuprins:**

„g) organizarea și desfășurarea Summitului NATO, alegerile locale și parlamentare și pentru participarea României la Expoziția Internațională 2008 «Apă și dezvoltare durabilă», Zaragoza, Spania, și pentru Camera Deputaților;”.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 65 alin. (2) și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 7 noiembrie 2008.  
Nr. 275.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea  
unor măsuri financiare în domeniul bugetar**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 noiembrie 2008.  
Nr. 1.087.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2008  
pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008  
privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43 din 16 aprilie 2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 308 din 21 aprilie 2008.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 65 alin. (2) și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 7 noiembrie 2008.  
Nr. 276.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de  
urgență a Guvernului nr. 43/2008 pentru modificarea și  
completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008  
privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul  
bugetar**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 noiembrie 2008.  
Nr. 1.088.



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**SENATUL**

**L E G E**

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 25/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat  
pe anul 2008**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25 din 5 martie 2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 12 martie 2008.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 65 alin. (2) și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**BOGDAN OLTEANU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 7 noiembrie 2008.

Nr. 277.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 25/2008  
cu privire la rectificarea bugetului de stat  
pe anul 2008**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 25/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 noiembrie 2008.

Nr. 1.089.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2008  
pentru modificarea alin. (3) al art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2007  
privind reglementarea unor măsuri financiare pentru stimularea gradului de absorbție  
a fondurilor alocate pentru agricultură**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 35 din 26 martie 2008 pentru modificarea alin. (3) al art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2007 privind reglementarea unor măsuri financiare pentru stimularea gradului de absorbție a fondurilor alocate pentru agricultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 236 din 27 martie 2008.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 7 noiembrie 2008.  
Nr. 279.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 35/2008 pentru modificarea  
alin. (3) al art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului  
nr. 148/2007 privind reglementarea unor măsuri financiare  
pentru stimularea gradului de absorbție a fondurilor  
alocate pentru agricultură**

În temeiul art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2008 pentru modificarea alin. (3) al art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2007 privind reglementarea unor măsuri financiare pentru stimularea gradului de absorbție a fondurilor alocate pentru agricultură și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 noiembrie 2008.  
Nr. 1.091.

---

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.048

din 9 octombrie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului și ale art. 315 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului și ale art. 315 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Lucia Elena Suciuc în Dosarul nr. 247/302/2008 al Judecătoria Sectorului 5 București – Secția a II-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 247/302/2008, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului și ale art. 315 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Lucia Elena Suciuc în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cereri privind o obligație de a face.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care acestea sunt aplicate de către instanțele judecătorești numai în situația retrocedării imobilelor, iar nu și în situația vânzării imobilelor retrocedate.

**Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 29 noiembrie 1995, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 315 din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 3 din Legea nr. 112/1995: „*Prin apartament, în sensul prezentei legi, se înțelege locuința compusă din una sau mai multe camere, cu dependințele, garajele și anexele gospodărești aferente, inclusiv camere de serviciu, poduri, pivnițe, magazii și altele asemenea, indiferent dacă sunt situate la același nivel sau la niveluri diferite și care, la data trecerii în proprietatea statului, constituia o singură unitate locativă de sine stătătoare, așa cum a fost determinată prin construcție.*”

*Apartamentul, astfel cum a fost definit în alin. 1, rămâne considerat ca atare, indiferent dacă, ulterior trecerii în proprietatea statului, s-au efectuat modificări constructive interioare ori a fost luat în evidență ca reprezentând două sau mai multe apartamente.*

*Pentru adăugările, supraetajările, dotările, utilitățile și orice alte construcții, care exced apartamentul trecut în proprietatea statului, cât și pentru pierderile de valoare, imputabile, se aplică prevederile art. 13.”;*

— Art. 315: „*În caz de casare, hotărârile instanței de recurs asupra problemelor de drept dezlegate, precum și asupra necesității administrării unor probe sunt obligatorii pentru judecătoria fondului.*”

*Când hotărârea a fost casată pentru nerespectarea formelor procedurale, judecata va reîncepe de la actul anulat.*

*După casare, instanța de fond va judeca din nou, ținând seama de toate motivele invocate înaintea instanței a cărei hotărâre a fost casată.*

*La judecarea recursului, precum și la rejudecarea procesului după casarea hotărârii de către instanța de recurs, dispozițiile art. 296 sunt aplicabile în mod corespunzător.”*

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat asupra dispozițiilor art. 315 din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 854/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 17 ianuarie 2007, statuând că, prin faptul că, rejudecând cauza, judecătorul preia rezolvările în drept stabilite de instanța de casare, nu se încalcă accesul liber la justiție, întrucât aceste rezolvări sunt date în cadrul activității cu caracter jurisdicțional a instanțelor de casare, pe cale de hotărâri pronunțate în urma dezbaterilor contradictorii, și nu au nimic comun cu situația nepermisă când, pe cale administrativă, un judecător ar primi indicații asupra modului în care trebuie să judece o anumită cauză.

Pe de altă parte, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 332/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 12 februarie 2002, dacă judecătorii de la instanța de fond nu ar fi obligați să se supună îndrumărilor instanței de control judiciar, putând reitera erorile comise prin soluția ce a fost desființată, s-ar ajunge la

exercitarea repetată a căilor de atac și la prelungirea duratei soluționării cauzelor în mod nepermis.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Cu privire la dispozițiile art. 3 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, Curtea observă că autorul excepției este nemulțumit în realitate de interpretarea dată acestora de către Curtea de Apel București, ceea ce nu poate constitui un veritabil motiv de neconstituționalitate. De altfel, întreaga motivare a excepției de neconstituționalitate conține aspecte care țin de aplicarea legii de către instanța de judecată chemată să soluționeze litigiul în care s-a invocat prezenta excepție de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului și ale art. 315 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Lucia Elena Suci în Dosarul nr. 247/302/2008 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1.049

din 9 octombrie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție și ale art. 80—88 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Ioan Anton Dogaru în Dosarul nr. 2.847/102/2007 al Tribunalului Mureș — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție și ale art. 80—88 din

Prin Încheierea din 6 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.847/102/2007, **Tribunalul Mureș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a**

**Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție și ale art. 80—88 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan Anton Dogaru într-o cauză penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât instituie organizarea și funcționarea Direcției Naționale Anticorupție ca un parchet autonom și independent, care, în aceste condiții, se sustrage controlului ierarhic, iar, pe de altă parte, numirea și promovarea în funcție a procurorilor din acest parchet derogă de la regulile aplicabile celorlalți procurori.

**Tribunalul Mureș — Secția penală** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate fac parte din sfera de competență a puterii legislative și respectă dispozițiile Constituției.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 80—88 („Direcția Națională Anticorupție”) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție și ale art. 80—88 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Ioan Anton Dogaru în Dosarul nr. 2.847/102/2007 al Tribunalului Mureș — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 131 privind rolul Ministerului Public și ale art. 132 privind statutul procurorilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 131 alin. (2) din Legea fundamentală, „Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii”, condiții care au stat și la fundamentarea organizării și funcționării Direcției Naționale Anticorupție, ca structură în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Faptul că în art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 s-a prevăzut că Direcția Națională Anticorupție este independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă aceste instanțe nu este de natură să conducă la concluzia că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale.

Dimpotrivă, având în vedere și prevederile art. 132 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu constituie altceva decât o reflectare a principiilor constituționale menționate și o subliniere a naturii juridice a Direcției Naționale Anticorupție, aceea de structură cu personalitate juridică, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu atribuții privind efectuarea urmăririi penale în cazul infracțiunilor prevăzute în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, independența acestei structuri în raport cu instanțele judecătorești este specifică tuturor parchetelor, care, potrivit art. 62 alin. (4) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, sunt independente față de instanțele judecătorești.

Cu privire la critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea principiului egalității în fața legii, prevăzut de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece textele de lege criticate nu instituie discriminări sau privilegii, ci reglementează organizarea și funcționarea Direcției Naționale Anticorupție în deplină concordanță cu prevederile constituționale.

Referitor la celelalte susțineri ale autorului excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că acestea reprezintă aspecte de aplicare a legii, ceea ce excedează controlului Curții Constituționale.

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.050

din 9 octombrie 2008

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Maria Heytmanek în Dosarul nr. 3.589/301/2008 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde partea Gheorghe Coheci, lipsă fiind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, Gheorghe Coheci solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că aceasta vizează chestiuni de interpretare a legii, iar nu de constituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.589/301/2008, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Maria Heytmanek într-o acțiune în anulare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece soluționarea cererii de anulare a unei hotărâri judecătorești de către însăși instanța care a pronunțat-o nu asigură imparțialitatea judecătii.

**Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, întrucât cererea de anulare nu se soluționează de același judecător.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare, cu următorul cuprins: „*Cererea în anulare se soluționează de către instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță.*”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 129 privind folosirea căilor de atac. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat în numeroase cauze asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, constatând că acestea sunt constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 270 din 24 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 25 iulie 2003, Curtea a statuat că specificul domeniului supus reglementării a impus adoptarea unor soluții diferite față de cele din dreptul comun, una dintre acestea constituindu-o consacarea cererii în anulare, care reprezintă evident o cale de atac împotriva ordonanței. Împrejurarea că legiuitorul a instituit o cale de atac cu o fizionomie juridică diferită de aceea a căilor de atac de drept comun nu relevă niciun aspect de neconstituționalitate, fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 129 din Constituție. Legiuitorul ordinar este deplin îndreptățit ca, în considerarea anumitor particularități, să opteze pentru o cale de atac cu o identitate proprie, alta decât cea de drept comun, o asemenea concluzie rezultând de altfel și din redactarea adoptată de legiuitorul constituțional potrivit căreia stabilirea regimului juridic al căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului ordinar, care, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilește competența și procedura de judecată, evident, cu condiția ca nicio normă de procedură să nu contravină vreunei dispoziții constituționale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Cu privire la susținerea potrivit căreia dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece cererea în anulare se soluționează de către instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată, de vreme ce judecarea cererii în anulare nu se soluționează de către același judecător.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Maria Heytmanek în Dosarul nr. 3.589/301/2008 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1.051

din 9 octombrie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146 și art. 215 alin. 5 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146 și art. 215 alin. 5 din Codul penal, excepție ridicată de Dan Gabriel Ulariu și Georgeta Trifa în Dosarul nr. 748/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererilor depuse la dosar de către autorii excepției de neconstituționalitate prin care solicită acordarea unui termen de judecată în vederea angajării unui apărător.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de amânare, deoarece autorii excepției de neconstituționalitate au avut suficient timp pentru angajarea unui apărător, încheierea de sesizare a Curții Constituționale fiind din 3 iunie 2008.

Curtea, deliberând, în temeiul dispozițiilor art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 14 din Legea nr. 47/1992, respinge cererile de amânare.

Pe fond, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 748/1/2008, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146 și art. 215 alin. 5 din Codul penal**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dan Gabriel Ulariu și Georgeta Trifa într-o cauză penală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece condiționarea incriminării infracțiunii de înșelăciune de cuantumul unui prejudiciu care nu ar putea fi stabilit decât prin hotărâre judecătorească definitivă nu asigură predictibilitatea normei juridice și echitatea procesului și ignoră prezumția de nevinovăție.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază că prin stabilirea încadrării juridice a actelor materiale de inducere în eroare în raport de cuantumul prejudiciului nu se aduce atingere principiilor de drept invocate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 146 și art. 215 alin. 5 din Codul penal, cu următorul cuprins:

— Art. 146: „*Prin consecințe deosebit de grave se înțelege o pagubă materială mai mare de 200.000 lei sau o perturbare deosebit de gravă a activității, cauzată unei autorități publice sau oricăreia dintre unitățile la care se referă art. 145, ori altei persoane juridice sau fizice.*”;

— Art. 215 alin. 5: „*Înșelăciunea care a avut consecințe deosebit de grave se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi.*”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (11) și (12) privind prezumția de nevinovăție și principiul legalității și ale art. 73 alin. (3) lit. h) privind domeniul de reglementare al legii organice. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 și ale art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat asupra dispozițiilor criticate prin Decizia nr. 50 din 26 ianuarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 28 februarie 2006, statuând că acestea sunt

constituționale. Cu acel prilej, s-a reținut că art. 146 din Codul penal cuprinde o normă cu caracter explicativ prin care se lămurește înțelesul expresiei „consecințe deosebit de grave”. Această reglementare este necesară cu atât mai mult cu cât legiuitorul a prevăzut consecințele deosebit de grave ca element circumstanțial în conținutul agravant al mai multor infracțiuni.

Totodată, Curtea a constatat că este neîntemeiată și susținerea autorului excepției, referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, deoarece aplicarea cerinței procesului echitabil se impune numai în legătură cu procedura de desfășurare a procesului, iar nu și în ceea ce privește cadrul juridic sancționator al faptelor, adică în materia dreptului substanțial. Nici din cuprinsul art. 21 alin. (3) din Constituție și nici din cel al art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau al jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului nu se poate desprinde concluzia că aplicarea cerinței procesului echitabil ar trebui să excedeze necesității asigurării garanțiilor procesuale, spre a se intra în materii din câmpul dreptului substanțial.

De asemenea, având în vedere că în speță nu există o hotărâre judecătorească definitivă, nu a putut fi reținută nici critica referitoare la încălcarea art. 23 alin. (11) din Constituție, privind prezumția de nevinovăție, care prevede că, „Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Cu privire la critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea prevederilor art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată deoarece infracțiunea de înșelăciune este reglementată în Codul penal, lege organică, în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Referitor la critica de neconstituționalitate privind previzibilitatea și accesibilitatea normei penale și la încălcarea principiului legalității incriminării, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate nu contravin normelor constituționale și nici celor ale art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ci, dimpotrivă, prin explicarea conținutului noțiunii „consecințe deosebit de grave” în textul art. 146 din Codul penal se asigură caracterul de previzibilitate și accesibilitate al normei juridice penale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146 și art. 215 alin. 5 din Codul penal, excepție ridicată de Dan Gabriel Ulariu și Georgeta Trifa în Dosarul nr. 748/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.052

din 9 octombrie 2008

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3 alin. (2) și art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3 alin. (2) și art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agrobărăganul” — S.R.L. din Țândărei în Dosarul nr. 473/229/2008 al Judecătoriei Fetești.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 473/229/2008, **Judecătoria Fetești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3 alin. (2) și art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Agrobărăganul” — S.R.L. din Țândărei într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind somația de plată.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece limitează mijloacele de probă doar la înscrisuri și explicații ale părților, cu încălcarea dreptului la apărare, a dreptului la un proces echitabil și, prin consecință, a dreptului de proprietate.

**Judecătoria Fetești** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este fondată, considerând că, în încercarea legitimă de a pune la dispoziția creditorului un instrument procesual rapid, legiuitorul ar trebui să acorde mai multe garanții debitorului.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1, art. 3 alin. (2) și art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins:

— Art. 1: *„(1) Procedura somației de plată se desfășoară, la cererea creditorului, în scopul realizării de bunăvoie sau prin executare silită a creanțelor certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani, asumate prin contract constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege și care atestă drepturi și obligații privind executarea anumitor servicii, lucrări sau orice alte prestații.*

*(2) Suma ce reprezintă obligația prevăzută la alin. (1), precum și dobânzile, majorările sau penalitățile datorate potrivit legii se actualizează în raport cu rata inflației aplicabilă la data plății efective.”;*

— Art. 3 alin. (2): *„La cerere se anexează contractul sau orice alt înscris doveditor al sumelor datorate.”;*

— Art. 6 alin. (2): *„Când în urma examinării prevăzute la alin. (1) constată că pretențiile creditorului sunt justificate, judecătorul emite ordonanța care va conține somația de plată către debitor, precum și termenul de plată.”*

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, ale art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată și ale art. 136 alin. (1) privind proprietatea.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, în ansamblu, a mai format obiect al controlului de constituționalitate sub aspectele criticate și în prezenta cauză. Prin Decizia nr. 434 din 18 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 29 ianuarie 2004, Curtea a statuat că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 instituie o procedură specială și accelerată, derogatorie de la normele procedurii civile, pentru a asigura recuperarea într-un timp cât mai scurt a creanțelor, ceea ce a și determinat limitarea mijloacelor de probă, utilizabile în prima fază la înscrisuri, completate de explicațiile și lămuririle date de părți. Cu același prilej s-a stabilit că această limitare este deopotrivă valabilă pentru ambele părți, ele având condiții identice pentru exercitarea dreptului la apărare.

Totodată, prin Decizia nr. 280 din 1 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 6 august

2003, Curtea a statuat că mijloacele procedurale puse la îndemâna părților diferă tocmai datorită caracterului special al procedurii, fără ca prin aceasta să se instituie vreo discriminare, fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă să fie dezavantajată. Prin aceeași decizie, Curtea a stabilit, prin prisma acestor considerente și având în vedere garanțiile procesuale de care se bucură părțile, că nu sunt încălcate prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, Curtea a constatat, prin Decizia nr. 830/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din

12 noiembrie 2007, că dispozițiile constituționale referitoare la dreptul de proprietate privată, invocate în susținerea excepției, nu au incidență în cauză, având în vedere că procedura somației de plată este soluția pentru neîndeplinirea unei obligații din partea debitorului și nu pune în discuție vreo restrângere a dreptului de proprietate privată a debitorului.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3 alin. (2) și art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agrobărăganul” — S.R.L. din Țândărei în Dosarul nr. 473/229/2008 al Judecătorei Fetești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.053

din 9 octombrie 2008

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de David Brumă în Dosarul nr. 2.192/271/P/2005 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, avocatul Mircea Ursuța, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.615D/2008, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică, ridicată de Andrei Lăcrămioara, Daniel Alexandru Trandafirescu, Barbu Costel Stângă și Sandu Nicolae în Dosarul nr. 5.842/4/2004 al Tribunalului București — Secția a II-a penală.

La apelul nominal răspunde partea Cătălin Paraschiv, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.516D/2008 și nr. 1.615D/2008, având în vedere identitatea de obiect a acestora.

Avocatul autorului excepției David Brumă și partea Cătălin Paraschiv nu se opun conexării.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.615D/2008 la Dosarul nr. 1.516D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, apărătorul ales al autorului excepției David Brumă solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, apreciind că dispozițiile de lege criticate sunt

neconstituționale, deoarece cuantumul prejudiciului nu este cunoscut și stabilit de către instanța de judecată. În acest sens, depune concluzii scrise.

Partea Cătălin Paraschiv solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.192/271/P/2005, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de David Brumă într-o cauză penală.

Prin Încheierea din 16 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 5.842/4/2004 **Tribunalul București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Andrei Lăcrămioara, Daniel Alexandru Trandafirescu, Barbu Costel Stângă și Sandu Nicolae într-o cauză penală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece instituie discriminări față de alte categorii de inculpați, de exemplu cei care au fost trimiși în judecată și au avut primul termen de judecată înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 241/2005. Mai arată că, prin reglementarea criticată se îngreșește accesul liber la justiție, de vreme ce nu poate beneficia de accesul la o instanță care să se pronunțe asupra cuantumului prejudiciului stabilit. Astfel, susțin că textul de lege criticat este neconstituțional în măsura în care nu se aplică același tratament juridic și inculpatului care în cursul judecății, până la pronunțarea unei hotărâri definitive în cauză, a acoperit aproape integral prejudiciul cauzat.

**Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și Tribunalul București — Secția a II-a penală** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, cu următorul conținut:

*„(1) În cazul săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de prezenta lege, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecății, până la primul termen de judecată, învinuitul ori inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se poate aplica pedeapsa cu amendă. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.*

*(2) Dispozițiile prevăzute la alin. (1) nu se aplică dacă făptuitorul a mai săvârșit o infracțiune prevăzută de prezenta lege într-un interval de 5 ani de la comiterea faptei pentru care a beneficiat de prevederile alin. (1).”*

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 4 alin. (2) privind egalitatea între cetățeni, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (11) privind prezumția de nevinovăție și ale art. 24 privind dreptul la apărare. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat în numeroase cauze asupra constituționalității prevederilor art. 10 din Legea nr. 241/2005. De exemplu, prin Decizia nr. 802/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 1 august 2008, Curtea a statuat că legiuitorul este liber să aprecieze atât pericolul social în funcție de care urmează să stabilească natura juridică a faptei incriminate, cât și condițiile răspunderii juridice pentru această faptă.

Totodată, principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, iar reglementarea unui regim sancționator în funcție de acoperirea prejudiciului cauzat prin infracțiunea săvârșită este expresia firească a principiului constituțional menționat, care impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat.

De asemenea, prin Decizia nr. 318/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 9 mai 2006, Curtea a reținut că faptul că de reducerea limitelor pedepsei prevăzute de lege beneficiază numai învinuitul ori inculpatul care acoperă integral prejudiciul cauzat, în cursul urmăririi penale sau al judecății, până la primul termen de judecată, nu are semnificația îngrijirii liberului acces la justiție. Cel în cauză are posibilitatea de a se adresa instanțelor judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate și de a beneficia de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, inclusiv în ceea ce privește latura civilă a cauzei, în deplină concordanță cu imperativele dreptului la un proces echitabil.

Referitor la susținerile autorului excepției privind încălcarea prevederilor art. 23 alin. (11) din Constituție, Curtea a reținut că acestea sunt neîntemeiate, deoarece, dacă este îndeplinită condiția prevăzută de textul criticat, *„limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate”*, urmând ca instanța de judecată, în caz de condamnare, să stabilească pedeapsa în cadrul acestor limite. Prin urmare, nu se poate susține că inculpatul este obligat să se declare vinovat, nesocotindu-se astfel prezumția de nevinovăție, și să accepte necondiționat pretențiile părții civile.

Cât privește dispozițiile art. 24 privind dreptul la apărare, Curtea a constatat că acestea nu au incidență în cauza de față.

Neintervenind elemente noi, de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluțiile, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de David Brumă în Dosarul nr. 2.192/271/P/2005 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și de Andrei Lăcrămioara, Daniel Alexandru Trandafirescu, Barbu Costel Stângă și Sandu Nicolae în Dosarul nr. 5.842/4/2004 al Tribunalului București — Secția a II-a penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1.054

din 9 octombrie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 322/2008 privind acordarea de facilități pentru actualizarea obiectului de activitate potrivit Clasificării activităților din economia națională — CAEN Rev. 2

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 322/2008 privind acordarea de facilități pentru actualizarea obiectului de activitate potrivit Clasificării activităților din economia națională — CAEN Rev. 2, excepție ridicată de Societatea Comercială Aladin Net S.R.L. din București în Dosarul nr. 144.900/2008 al Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București — judecătorul-delegat.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, nefiind ridicată în fața unei instanțe de judecată. În subsidiar, arată că excepția invocată este oricum inadmisibilă, deoarece privește o hotărâre de Guvern, act ce nu poate fi supus controlului de constituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 144.900/2008, **judecătorul-delegat de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Hotărârii Guvernului nr. 322/2008 privind acordarea de**

**facilități pentru actualizarea obiectului de activitate potrivit Clasificării activităților din economia națională — CAEN Rev. 2.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Aladin Net” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de înregistrare a unor mențiuni în registrul comerțului.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece instituie o procedură specială pentru actualizarea obiectului de activitate al persoanelor juridice potrivit Clasificării activităților din economia națională (CAEN Rev. 2), de natură să afecteze patrimoniul acestora, cu încălcarea principiului garantării dreptului de proprietate.

**Judecătorul-delegat de la Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, față de dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10

și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 322/2008 privind acordarea de facilități pentru actualizarea obiectului de activitate potrivit Clasificării activităților din economia națională — CAEN Rev. 2, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 27 martie 2008.

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată și ale art. 45 privind libertatea economică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Cu privire la sesizarea Curții Constituționale de către judecătorul-delegat la Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, Curtea constată că acesta poate fi „*instanță de judecată*” în sensul prevederilor art. 29 alin. (1) din

Legea nr. 47/1992 și, ca atare, poate sesiza Curtea Constituțională, prin încheiere, cu o excepție de neconstituționalitate ridicată în fața sa.

În ceea ce privește dispozițiile criticate, Curtea constată că, potrivit art. 146 lit. d) teza întâi din Constituție, instanța de contencios constituțional „*hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial*”. De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională „*decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare*”. Așa fiind, hotărârile Guvernului nu pot constitui obiect al controlului de constituționalitate, astfel că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 322/2008 este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 322/2008 privind acordarea de facilități pentru actualizarea obiectului de activitate potrivit Clasificării activităților din economia națională — CAEN Rev. 2, excepție ridicată de Societatea Comercială „Aladin Net” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 144.900/2008 al Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București — judecătorul-delegat.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.768/2005 privind preluarea din carnetele de muncă a datelor referitoare la perioadele de stagiu de cotizare realizat în sistemul public de pensii anterior datei de 1 aprilie 2001**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.768/2005 privind preluarea din carnetele de muncă a datelor referitoare la perioadele de stagiu de cotizare realizat în sistemul public de pensii anterior datei de 1 aprilie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.183 din 28 decembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (31) și (32), cu următorul cuprins:**

„(31) — În situația foștilor asigurați ai sistemului public de pensii, care nu au domiciliul sau reședința în România, carnetele de muncă, transmise prin poșta caselor teritoriale de pensii conform prevederilor art. 2 alin. (11), vor fi însoțite de copia actului de identitate al titularului, din care să rezulte adresa de domiciliu sau de reședință din străinătate.

(3<sup>2</sup>) — În situația foștilor asigurați ai sistemului public de pensii, care nu au domiciliul sau reședința în România și care optează pentru prezentarea carnetului de muncă prin intermediul unei persoane, carnetul de muncă va fi predat, însoțit de copia actului de identitate al persoanei desemnate de către titular.”

**2. La articolul 2, alineatele (6) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(6) Termenul-limită de predare a carnetelor de muncă de către persoanele fizice și juridice pentru activitatea de preluare a datelor este 30 noiembrie 2009.

(7) Termenul-limită de predare a carnetelor de muncă de către persoanele fizice și juridice pentru activitatea de scanare a carnetelor de muncă este 30 noiembrie 2010.”

**3. La articolul 3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Activitatea prevăzută la art. 1 se desfășoară până la data de 31 decembrie 2010.”

**4. La articolul 4, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) alte activități legate de crearea și actualizarea bazei de date privind stagiile de cotizare, precum și alte activități specifice atribuțiilor caselor teritoriale de pensii.”

**Art. II.** — Hotărârea Guvernului nr.1.768/2005 privind preluarea din carnetele de muncă a datelor referitoare la perioadele de stagiu de cotizare realizat în sistemul public de pensii anterior datei de 1 aprilie 2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,

**Mariana Câmpeanu**

Ministrul economiei și finanțelor,

**Varujan Vosganian**

București, 4 noiembrie 2008.  
Nr. 1.413.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind recunoașterea Asociației „Comunitatea Rușilor Lipoveni din România” ca fiind de utilitate publică

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 39 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaște Asociația „Comunitatea Rușilor Lipoveni din România”, persoană juridică română de drept privat, fără scop patrimonial, cu sediul în municipiul București, str. Dr. Rațiu nr. 10, sectorul 1, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

**Gabriel Berca**

Departamentul pentru Relații Interetnice,

**Markó Attila Gábor,**

secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,

**Varujan Vosganian**

București, 4 noiembrie 2008.  
Nr. 1.414.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind recunoaşterea Asociaţiei „Uniunea Armenilor din România” ca fiind de utilitate publică**

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 39 alin. (1) din Ordonanţa Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 246/2005,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaşte Asociaţia „Uniunea Armenilor din România”, persoană juridică română de drept privat, fără scop patrimonial, cu sediul în municipiul Bucureşti, bd. Carol nr. 43, sectorul 2, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,  
**Gabriel Berca**

Departamentul pentru Relaţii Interetnice,  
**Markó Attila Gábor,**  
secretar de stat

Ministrul economiei şi finanţelor,  
**Varujan Vosganian**

Bucureşti, 4 noiembrie 2008.  
Nr. 1.415.

---

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

**DECIZIE****privind numirea domnului Pandelea Pelmuş în funcţia publică de secretar general în cadrul Ministerului Internelor şi Reformei Administrative**

Având în vedere Adresa nr. 86 din 31 octombrie 2008 a Comisiei de concurs pentru recrutarea înalţilor funcţionari publici, prin care a fost comunicat procesul-verbal încheiat în data de 31 octombrie 2008, în urma desfăşurării concursului organizat pentru ocuparea funcţiei publice vacante corespunzătoare categoriei înalţilor funcţionari publici de secretar general în cadrul Ministerului Internelor şi Reformei Administrative,

în temeiul art. 15 lit. e) şi al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi al art. 19 alin. (1) lit. b) şi al art. 62 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Pandelea Pelmuş se numeşte în funcţia publică de secretar general în cadrul Ministerului Internelor şi Reformei Administrative.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Şeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Marian Marius Dorin**

Bucureşti, 12 noiembrie 2008.  
Nr. 225.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

**privind modificarea art. 2 alin. (1) din Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 219/2007 pentru aprobarea regulilor privind înregistrarea operatorilor în agricultura ecologică**

În baza prevederilor art. 7 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice, aprobată prin Legea nr. 38/2001, cu modificările și completările ulterioare, în baza Referatului de aprobare al Direcției generale implementare politici agricole nr. 118.590 din 31 octombrie 2008, având în vedere prevederile pct. 1 lit. (a) al art. 8 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.092/1991 privind metoda de producție agricolă ecologică și indicarea acesteia pe produsele agricole și alimentare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Alineatul (1) al articolului 2 din Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 219/2007 pentru aprobarea regulilor privind înregistrarea operatorilor în agricultura ecologică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 5 aprilie 2007, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) În fiecare an, până la data de 30 decembrie, operatorii au obligația de a-și înregistra activitatea la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin compartimentul de specialitate, prin completarea fișelor de înregistrare prezentate în anexele nr. 1—7, care fac parte integrantă din prezentul ordin.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Dacian Cioloș**

București, 6 noiembrie 2008.  
Nr. 671.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR

## ORDIN

**pentru modificarea Statutului CEC BANK — S.A.,  
aprobate prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 425/2008**

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2005 privind instituirea unor măsuri de reorganizare a Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea privatizării, aprobată prin Legea nr. 285/2005, cu modificările ulterioare,

**ministrul economiei și finanțelor emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Statutul CEC BANK — S.A., aprobat prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 425/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 4 martie 2008, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 11 punctul 11.1, literele c) și d) vor avea următorul cuprins:**

„c) să numească și să revoce membrii Consiliului de administrație al Băncii și să desemneze președintele, prim-vicepreședintele și vicepreședinții Băncii, denumiți în continuare *directorii Băncii*, cărora li se delegă conducerea Băncii, care reprezintă și angajează Banca în limita legii și a prezentului statut;

d) să fixeze remunerația convenită membrilor Consiliului de administrație și directorilor Băncii pentru exercițiul în curs, să aprobe termenii și condițiile contractului de administrare și să stabilească cuantumul asigurării de răspundere profesională a membrilor Consiliului de administrație și directorilor numiți din afara Consiliului de administrație;”

**2. La articolul 12 punctul 12.1, litera h) va avea următorul cuprins:**

„h) înființarea, relocarea și desființarea unor sedii secundare: sucursale, agenții, reprezentanțe sau alte asemenea unități fără

personalitate juridică, denumite în continuare *unități teritoriale*, în țară și în afara granițelor țării;”

**3. La articolul 12 punctul 12.2 va avea următorul cuprins:**

„12.2. Adunarea generală extraordinară a acționarilor Băncii va putea delega, prin hotărâre, Consiliului de administrație sau Comitetului de direcție, după caz, oricare dintre competențele stabilite la pct. 12.1 lit. h), precum și orice altă atribuție stabilită în competența sa și care, potrivit legii, poate fi delegată acestora.”

**4. La articolul 13, punctul 13.1 va avea următorul cuprins:**

„13.1. Adunările generale ale acționarilor se convoacă de către Consiliul de administrație al Băncii la sediul acesteia sau în locul indicat în convocare. Președintele Consiliului de administrație sau, în lipsa acestuia, prim-vicepreședintele ori, în cazul în care și acesta lipsește, unul dintre vicepreședinții membri ai Consiliului de administrație, desemnat de președinte, va semna convocarea.”

**5. La articolul 14, punctul 14.5 va avea următorul cuprins:**

„14.5. Adunarea generală a acționarilor este prezidată de președintele Consiliului de administrație sau, în lipsa acestuia,



de către prim-vicepreședinte ori, în cazul în care și acesta lipsește, de unul dintre vicepreședinții membri ai Consiliului de administrație, desemnat de președinte. Persoana care prezidează ședința adunării generale a acționarilor propune și adunarea generală alege, dintre angajații Băncii, 1 până la 3 secretari tehnici, care vor verifica lista de prezență a acționarilor, indicând capitalul social pe care îl reprezintă fiecare și îndeplinirea tuturor formalităților cerute de lege și de prezentul statut pentru ținerea adunării generale. Unul dintre secretarii tehnici întocmește procesul-verbal al ședinței adunării generale a acționarilor.”

**6. La articolul 15, punctele 15.4, 15.6, 15.8 și 15.9 vor avea următorul cuprins:**

„15.4. Membrii Consiliului de administrație, precum și persoanele din afara acestuia, cărora li s-a delegat, în condițiile legii și prezentului statut, conducerea Băncii de către adunarea generală a acționarilor, în calitate de directori ai Băncii, vor deține funcțiile de vicepreședinți ai Băncii, fiecare denumit în continuare *vicepreședinte*. Vicepreședinții Băncii are drepturile și obligațiile prevăzute de legea societăților comerciale pentru director. Adunarea generală a acționarilor poate numi dintre vicepreședinții Băncii, care sunt și membri ai Consiliului de administrație, un prim-vicepreședinte, denumit în continuare *prim-vicepreședinte*, care va asigura coordonarea activității Consiliului de administrație și conducerea Băncii în absența președintelui Băncii sau în cazul în care președintele Băncii se află în imposibilitate temporară de a-și exercita atribuțiile. Prim-vicepreședintele are drepturile și obligațiile prevăzute de legea societăților comerciale pentru directori.

15.6. În cazul în care președintele Băncii se află în imposibilitate temporară de a-și exercita atribuțiile, pe durata stării respective de imposibilitate conducerea Băncii va fi asigurată de către prim-vicepreședinte sau, când și acesta este indisponibil, de către un vicepreședinte, membru al Consiliului de administrație, care va fi însărcinat de către Consiliul de administrație cu îndeplinirea funcției de președinte.

15.8. Înainte de preluarea funcției, membrii Consiliului de administrație, precum și directorii numiți din afara Consiliului de administrație urmează să încheie asigurare de răspundere profesională, precum și să depună semnătura lor la oficiul registrului comerțului, conform legislației în vigoare.

15.9. Cuantumul asigurării fiecărui membru al Consiliului de administrație și director numit din afara Consiliului de administrație va fi stabilit de adunarea generală ordinară a acționarilor; asigurarea se va reînnoi și menține pe toată durata mandatului acestora. Primele de asigurare vor fi achitate de Bancă pe toată durata mandatului membrilor Consiliului de administrație și al directorilor numiți din afara Consiliului de administrație.”

**7. La articolul 16, punctele 16.5 și 16.7 vor avea următorul cuprins:**

„16.5. Ședințele Consiliului de administrație sunt prezidate de președintele Băncii sau, în lipsa acestuia, de către prim-vicepreședinte ori, în cazul în care și acesta lipsește, de unul dintre vicepreședinții membri ai Consiliului de administrație, desemnat de președinte. Dacă președintele în funcție al Consiliului de administrație sau prim-vicepreședintele nu poate ori îi este interzis să participe la vot, ceilalți membri ai Consiliului de administrație vor putea alege un președinte de ședință, având aceleași drepturi ca președintele în funcție.

16.7. Convocarea Consiliului de administrație se va face de președintele Băncii sau, în lipsa acestuia, de către prim-vicepreședinte ori, în cazul în care și acesta lipsește, de către unul dintre vicepreședinții membri ai Consiliului de administrație, desemnat de președinte, de regulă, cu cel puțin 3 zile înainte de data desfășurării ședinței. Membrii Consiliului de administrație participă personal la ședință sau pot fi reprezentați de alți membri ai Consiliului de administrație, în baza unei procuri sau împuterniciri speciale.”

**8. La articolul 18, punctele 18.1 și 18.9. vor avea următorul cuprins:**

„18.1. Conducerea Băncii este asigurată, în condițiile legii și prezentului statut, de către 5 (cinci) directori, care împreună formează Comitetul de direcție, după cum urmează: 1 (un) director general—președinte, președinte al Consiliului de administrație; 1 (un) director—prim-vicepreședinte, membru al Consiliului de administrație; 2 (doi) directori—vicepreședinți, membri ai Consiliului de administrație; 1 (un) director—vicepreședinte, care nu este membru al Consiliului de administrație. Directorii Băncii sunt responsabili cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii Băncii, în limitele obiectului de activitate al Băncii și cu respectarea competențelor exclusive rezervate de lege sau de prezentul statut Consiliului de administrație și adunării generale a acționarilor.

18.9. Atribuțiile și competențele specifice ale președintelui, prim-vicepreședintelui și vicepreședinților Băncii, atât ale celor care sunt membri ai Consiliului de administrație cât și ale celui care nu este membru al Consiliului de administrație, precum și modul în care aceștia coordonează activitatea zilnică a Băncii, împreună sau separat, se stabilesc prin Regulamentul de organizare și funcționare, care este aprobat de Consiliul de administrație, conform art. 17.2 lit. n) din prezentul statut.”

**9. La articolul 19, punctele 19.1. și 19.2 vor avea următorul cuprins:**

„19.1. Comitetul de direcție se întrunește cel puțin o dată pe săptămână sau ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui Băncii sau, în lipsa acestuia, a prim-vicepreședintelui ori, în cazul în care și acesta lipsește, la convocarea unuia dintre vicepreședinții membri ai Consiliului de administrație, desemnat de președinte, și ia decizii cu majoritatea absolută a voturilor membrilor săi. În situații de paritate de voturi, votul președintelui Băncii este decisiv.

19.2. Ședințele Comitetului de direcție sunt prezidate de președintele Băncii sau, în lipsa acestuia, de către prim-vicepreședinte ori, în cazul în care și acesta lipsește, de către unul dintre vicepreședinții membri ai Consiliului de administrație, desemnat de președinte.”

**10. La articolul 20 punctul 20.2, litera j) va avea următorul cuprins:**

„j) aprobă modificările în situația unităților teritoriale, în ceea ce privește numirea și revocarea salariaților care asigură conducerea operativă a acestora;”

**Art. II.** — Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 425/2008 pentru aprobarea Statutului CEC BANK — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 4 martie 2008, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezentul ordin, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor, dacă este cazul, o nouă numerotare.

**Art. III.** — Cheltuielile de publicare a acestui ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, precum și cele care ar putea rezulta din procedeele de republicare se suportă de către CEC BANK — S.A.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și finanțelor,  
**Varujan Vosganian**

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR

**ORDIN****pentru modificarea și completarea Procedurii de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate, specializate în litigii internaționale, de încheiere și derulare a contractului de asistență și reprezentare juridică a României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 668/2007**

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind mandatarea Ministerului Finanțelor Publice pentru reprezentarea României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, aprobată prin Legea nr. 168/2006, și prevederile art. 35—38 și 56 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul economiei și finanțelor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Procedura de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate, specializate în litigii internaționale, de încheiere și derulare a contractului de asistență și reprezentare juridică a României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 668/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 483 din 19 iulie 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Anexa A se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.**

2. **La anexa B punctul 2, literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) oferta tehnică, conform formularului prevăzut în anexa nr. 1;

b) oferta financiară, conform formularului prevăzut în anexa nr. 2;”.

3. **La anexa B, punctul 7.2.1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„7.2.1. Oferta financiară cuprinde onorariul exprimat în lei, euro sau USD/oră/societate de avocați (asociere/consorțiu) fără

TVA, defalcată pe 3 tipuri de activități ce urmează a fi desfășurate, respectiv: documentare sau studiu, redactare documente sau acțiuni și reprezentare în fața instanțelor de arbitraj.

Onorariul cel mai mare, pentru oricare dintre activitățile de mai sus, nu îl poate depăși pe cel mai mic dintre onorarii cu un procent mai mare de 50% din valoarea acestuia. Ofertele financiare în care pentru o activitate se solicită un onorariu cu mai mult de 50% față de cel mai mic onorariu din cadrul aceleiași oferte se descalifică.”

4. **La anexa B, după punctul 8 se introduce un nou punct, punctul 9, cu următorul cuprins:**

„9. Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul caiet de sarcini.”

5. **La anexa B, după punctul 9 se introduc două noi anexe, anexele nr. 1 și 2, având conținutul prevăzut în anexele nr. 2 și 3, care fac parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul economiei și finanțelor,  
**Cătălin Doica,**  
secretar de stat

București, 6 noiembrie 2008.  
Nr. 3.282.

*ANEXA Nr. 1*  
*(Anexa A la procedură)*

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR  
DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ  
Nr. .... / .....

**INVITAȚIE DE PARTICIPARE**

Aprobat.  
*Secretar general,*

Denumirea autorității contractante: Ministerul Economiei și Finanțelor, cod fiscal nr. 4221306, municipiul București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, tel. ....

Obiectul contractului: servicii juridice cod CPSA 7411 (74.11)

Procedura aplicată: selecție de oferte

Data-limită și locul pentru depunerea ofertelor: ziua/luna/anul/ora la sediul ministerului, municipiul București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, P2, camera ....., tel. ....

Modul de prezentare a ofertelor: un exemplar original, introdus într-un plic sigilat.

Clarificări pentru elaborarea și prezentarea ofertelor pot fi solicitate la sediul ministerului, municipiul București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, P2, camera ....., tel. .... Persoana de contact: ....., tel. ....

Modul de elaborare a ofertelor, precum și sistemul de evaluare a acestora sunt reglementate în Caietul de sarcini prevăzut în anexa B la Procedura de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate, specializate în litigii internaționale, de încheiere și derulare a contractului de asistență și reprezentare juridică a României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 668/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Deschiderea ofertelor are loc la data de ....., la sediul ministerului din municipiul București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5.

Director general,  
.....

ANEXA Nr. 2  
(Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini)

### OFERTA TEHNICĂ

Ofertant: .....

Nr. crt.	Criterii	Nr. de avocați/litigii care îndeplinesc criteriul
1.	Avocați definitivivi care vor face parte din echipă, cu o vechime în specialitate juridică de minimum 5 ani	
2.	Avocați din echipă care au experiență în litigii internaționale ce presupun aplicarea procedurii de arbitraj	
3.	Avocați din echipă care au participat la procedurile arbitrale în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții din Washington DC	
4.	Litigii câștigate în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții	

Componenta echipei de avocați:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Semnătura  
.....

ANEXA Nr. 3  
(Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini)

### OFERTA FINANCIARĂ

Ofertant: .....

Nr. crt.	Activitate	Onorariu*)
1.	Documentare sau studiu	
2.	Redactare documente sau acțiuni	
3.	Reprezentare în fața instanțelor de arbitraj	

Semnătura  
.....

\*) Onorariul cel mai mare, pentru oricare dintre activități, nu îl poate depăși pe cel mai mic dintre onorarii cu un procent mai mare de 50% din valoarea acestuia.

MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ A FUNCȚIONARILOR PUBLICI

## ORDIN

### privind aprobarea Regulamentului pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru selecția funcționarilor publici care pot fi desemnați reprezentanți ai Agenției Naționale a Funcționarilor Publici în comisiile de concurs și în comisiile de soluționare a contestațiilor

Având în vedere prevederile art. 28 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 21 alin. (2), al art. 22 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 1.000/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, cu modificările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru selecția funcționarilor publici care pot fi desemnați reprezentanți ai Agenției Naționale a Funcționarilor Publici în comisiile de concurs și în comisiile de

soluționare a contestațiilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,  
**József Birtalan**

București, 3 noiembrie 2008.  
Nr. 11.430.

*ANEXĂ*

## REGULAMENT

### pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru selecția funcționarilor publici care pot fi desemnați reprezentanți ai Agenției Naționale a Funcționarilor Publici în comisiile de concurs și în comisiile de soluționare a contestațiilor

#### SECȚIUNEA 1

##### *Dispoziții generale*

Art. 1. — (1) Pentru concursurile și/sau examenele organizate de autoritățile și instituțiile publice din administrația publică locală și pentru autoritățile și instituțiile publice deconcentrate, pot fi desemnați reprezentanți ai Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, denumită în continuare *agenția*, în comisiile de concurs și în comisiile de soluționare a contestațiilor, funcționari publici din cadrul instituției prefectului sau ai consiliului județean din județul în care își are sediul instituția publică în al cărei stat de funcții se află funcția publică pentru care se organizează concursul.

(2) Pot fi desemnați ca reprezentanți ai agenției funcționarii publici care au promovat concursul de selecție și care au primit acordul conducătorului autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, în condițiile prezentului regulament.

Art. 2. — (1) Concursul pentru selecția funcționarilor publici care pot fi desemnați reprezentanți ai agenției, denumit în continuare *concurs de selecție*, se organizează bianual de către agenție.

(2) Anunțul privind organizarea concursului de selecție se afișează pe pagina de internet a Agenției și se comunică instituțiilor prefectului și consiliilor județene. Anunțul conține în mod obligatoriu și bibliografia stabilită pentru concurs prin ordin al președintelui agenției.

#### SECȚIUNEA a 2-a

##### *Activități premergătoare desfășurării concursului de selecție*

Art. 3. — (1) În vederea participării la concursul de selecție, în termen de 10 zile de la data publicării și comunicării anunțului prevăzut la art. 2 alin. (2), funcționarii publici interesați din cadrul instituțiilor prefectului și consiliilor județene vor transmite agenției, completat, formularul prevăzut în anexa la prezentul regulament și o copie a cărții de identitate, certificată pentru conformitate cu originalul. Formularul se completează de către funcționarii publici interesați și se avizează de către compartimentul de resurse umane al autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea.

(2) În situația în care funcționarii publici interesați nu pot prezenta formularul avizat potrivit alin. (1), vor transmite copii de pe diplomele de studii universitare și de pe carnetul de muncă, certificate pentru conformitate cu originalul de către compartimentul de resurse umane al autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea.

(3) Formularele, respectiv copiile de pe diplomele de studii universitare și carnetul de muncă, precum și copiile cărților de identitate se transmit centralizat pentru fiecare instituție a prefectului sau consiliu județean.

(4) Pentru a putea participa la concursul de selecție, funcționarii publici interesați din cadrul instituțiilor prefectului și

consiliilor județene trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- a) să fie numiți într-o funcție publică din clasă I;
- b) să aibă cel puțin 3 ani vechime în specialitatea studiilor necesare ocupării funcției publice deținute;
- c) să nu fi fost sancționați disciplinar, cu excepția cazului în care sancțiunea disciplinară a fost radiată potrivit legii;
- d) să aibă cunoștințe aprofundate în administrația publică.

Art. 4. — (1) În termen de 10 zile de la data publicării și comunicării anunțului prevăzut la art. 2 alin. (2), prin ordin al președintelui agenției se stabilesc:

- a) componența comisiilor de selecție formate din 3 funcționari publici definitiv din cadrul agenției, dintre care cel puțin unul deține o funcție publică de conducere;
- b) secretarii comisiilor de selecție.

(2) Nu pot fi membri în comisiile de selecție persoanele care se află în situațiile de incompatibilitate prevăzute la art. 32 din Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, precum și în situațiile de conflict de interese prevăzute la art. 33 din același act normativ. Dispozițiile art. 34 și 35 din Hotărârea Guvernului nr. 611/2008, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

Art. 5. — Comisia de selecție are următoarele atribuții principale:

- a) verifică îndeplinirea condițiilor pentru participarea la concurs pe baza documentelor depuse;
- b) stabilește lista cu candidații care pot participa la concursul de selecție;
- c) stabilește subiectele pentru concursul de selecție și punctajul maxim pentru fiecare subiect care se comunică odată cu subiectele;
- d) stabilește baremul de corectare;
- e) notează lucrările elaborate de către candidații selectați pentru participarea la concursul de selecție;
- f) transmite secretarului comisiei documentele elaborate de către comisia de concurs în vederea comunicării, potrivit dispozițiilor prezentului regulament.

Art. 6. — Secretariatul comisiei de selecție are următoarele atribuții principale:

- a) veghează la respectarea procedurii de organizare și desfășurare a concursului de selecție;
- b) întocmește, redactează și semnează alături de membrii comisiei de concurs întreaga documentație privind activitatea specifică a acesteia;
- c) asigură afișarea la sediul agenției și pe pagina de web a acesteia, precum și comunicarea către instituțiile prefectului și consiliile județene a rezultatelor selecției funcționarilor publici prevăzuți la art. 4 alin. (1), a rezultatelor concursului de selecție și a ordinului prevăzut la art. 8 alin. (1);
- d) îndeplinește orice sarcini specifice necesare pentru buna desfășurare a concursului.

Art. 7. — (1) În termen de 3 zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 3 alin. (1), comisiile de concurs au obligația verificării îndeplinirii condițiilor de către funcționarii publici pentru care s-au primit formularele prevăzute la art. 3 alin. (1) și (2).

(2) Rezultatele selecției se afișează cu mențiunea „admis” sau „respins”.

(3) Lista persoanelor selectate potrivit alin. (1) se afișează pe pagina de internet a agenției și se comunică fiecărei instituții a prefectului sau consiliu județean, în termen de maximum două zile de la data expirării termenului prevăzut la alin. (1).

(4) În termen de 3 zile de la primirea listei prevăzute la alin. (2), prin grija compartimentelor de resurse umane din cadrul instituțiilor prefectului și consiliilor județene, aceasta se comunică funcționarilor publici selectați în vederea participării la concursul de selecție.

Art. 8. — (1) În vederea organizării și desfășurării concursului de selecție, cu minimum 15 de zile înainte de data desfășurării concursurilor, prin ordin al președintelui agenției, se stabilesc perioada și locul susținerii concursului de selecție, precum și repartizarea pe serii a județelor din care provin candidații la concursul de selecție.

(2) Ordinul prevăzut la alin. (1) se comunică prefecturilor sau consiliilor județene în termen de 3 zile de la emitere și se afișează pe pagina de internet a agenției.

(3) În termen de 3 zile de la primirea ordinului prevăzut la alin. (1), prin grija compartimentelor de resurse umane din cadrul instituțiilor prefectului și consiliilor județene, ordinul se comunică funcționarilor publici selectați potrivit art. 7 alin. (1).

#### SECȚIUNEA a 3-a

##### **Procedura de desfășurare a concursului de selecție**

Art. 9. — În cazul în care, din motive obiective, nu se pot respecta data și ora desfășurării concursului de selecție, secretarul comisiei are obligația de a afișa la sediul agenției și de a asigura afișarea pe pagina de internet a acesteia modificărilor intervenite în desfășurarea acestuia și de a le comunica instituțiilor prefectului sau consiliilor județene în vederea aducerii la cunoștința funcționarilor publici selectați potrivit art. 7 alin. (1).

Art. 10. — (1) Concursul de selecție constă în redactarea unei lucrări scrise și/sau în rezolvarea unor teste-grilă pe parcursul a maximum două ore.

(2) În cadrul concursului de selecție vor fi testate, în mod obligatoriu, cunoștințele teoretice ale candidaților, precum și abilitatea acestora de a utiliza corect aceste cunoștințe în situații practice, prin rezolvarea unor spețe.

Art. 11. — (1) Subiectele pentru concursul de selecție se stabilesc pe baza bibliografiei de concurs, astfel încât să reflecte cunoașterea aprofundată a legislației din domeniul funcției publice și cunoștințele generale în administrația publică.

(2) Comisia de selecție va stabili subiectele, va alcătui seturile de subiecte pentru proba scrisă și va stabili punctajul fiecărui subiect, în ziua în care se desfășoară concursul de selecție.

(3) În cazul în care concursul de selecție constă și în rezolvarea unor teste-grilă, întrebările pot fi formulate cu cel mult două zile înainte de proba scrisă.

(4) În cazul în care, datorită numărului mare de candidați, proba scrisă se organizează în mai multe serii de concurs, subiectele se vor schimba la fiecare serie, cu excepția situației în care se organizează simultan.

(5) Seturile de subiecte se semnează de toți membrii comisiei de concurs și se închid în plicuri sigilate purtând ștampila agenției.

Art. 12. — (1) Cu cel puțin o oră înainte de începerea concursului de selecție, la locul desfășurării acestuia, dacă este cazul, se va afișa repartizarea pe săli a candidaților.

(2) Înainte de începerea probei scrise se va face apelul nominal al candidaților, în vederea îndeplinirii formalităților prealabile, respectiv verificarea identității pe baza buletinului sau a cărții de identitate.

Art. 13. — (1) După verificarea identității candidaților, ieșirea din sală a acestora atrage eliminarea din concurs, cu excepția situațiilor de urgență în care aceștia pot fi însoțiți de unul dintre

membrii comisiei de concurs sau de persoanele care asigură supravegherea.

(2) Durata concursului de selecție se stabilește de comisia de selecție în funcție de gradul de dificultate și complexitate al subiectelor, dar nu poate depăși două ore.

(3) La ora stabilită pentru începerea probei scrise, comisia de selecție prezintă candidaților seturile de subiecte și invită un candidat să extragă un plic cu subiectele de concurs.

(4) După începerea comunicării subiectelor este interzis accesul candidaților care întârzie sau al oricărei persoane, în afara membrilor comisiei de concurs, precum și a persoanelor care asigură secretariatul comisiei, respectiv supravegherea desfășurării probei. În acest caz candidatul este eliminat din concurs.

(5) În încăperea în care are loc concursul, pe toată perioada derulării acestuia, inclusiv a formalităților prealabile și a celor ulterioare finalizării probei, candidaților nu le este permisă deținerea ori folosirea vreunei surse de consultare sau a telefoanelor mobile ori a altor mijloace de comunicare la distanță.

(6) Nerespectarea dispozițiilor prevăzute la alin. (5) atrage eliminarea candidatului din proba de concurs. Comisia de concurs, constatând încălcarea acestor dispoziții, va elimina candidatul din sală, va face mențiunea „anulat” pe lucrare și va consemna cele întâmplate în procesul-verbal.

(7) Lucrările vor fi redactate, sub sancțiunea anulării, doar pe seturile de hârtie asigurate de agenție, purtând ștampila acestei instituții.

(8) Prima filă a lucrărilor, după înscrierea numelui și a prenumelui în colțul din dreapta, se lipește astfel încât datele înscrise să nu poată fi identificate și se aplică ștampila agenției.

(9) Candidatul are obligația de a preda comisiei de concurs lucrarea scrisă, respectiv testul grilă, la expirarea timpului alocat probei scrise, semnând borderoul special întocmit în acest sens.

#### SECȚIUNEA a 4-a

##### **Notarea probei și comunicarea rezultatelor**

Art. 14. — Anterior notării lucrărilor, comisia de concurs întocmește baremul detaliat de corectare și îl afișează prin grija secretariatului comisiei.

Art. 15. — (1) Notarea lucrărilor se face, de regulă, în termen de 24 de ore, dar nu mai târziu de 5 zile de la data susținerea probei.

(2) Lucrările se corectează sigilate.

(3) Acordarea punctajului se face pe baza mediei aritmetice a punctajelor acordate de fiecare membru al comisiei de concurs. După acordarea punctajului lucrările se desigilează.

(4) Se consideră admis la concursul de selecție funcționarul public care a obținut minimum 60 de puncte.

(5) Punctajele obținute, cu mențiunea „admis” sau „respins”, se comunică candidaților prin afișare la sediul agenției și pe pagina de internet a acesteia în termen de maximum 5 zile de la susținerea probei scrise.

Art. 16. — Candidații nemulțumiți de rezultatele concursului se pot adresa instanței de contencios administrativ, în condițiile legii.

#### SECȚIUNEA a 5-a

##### **Desemnarea reprezentanților agenției și acordul conducătorului autorității sau instituției publice**

Art. 17. — (1) La finalizarea concursului de selecție se întocmește un proces-verbal care conține modul de desfășurare

a concursului și rezultatele obținute de candidați, semnat de membrii și de secretarul comisiei de selecție.

(2) Lista candidaților declarați admiși la concursul de selecție se comunică, pentru fiecare județ, instituției prefectului și consiliului județean. Lista conține doar informațiile privind funcționarii publici declarați admiși la concursul de selecție care își desfășoară activitatea în cadrul instituției prefectului respective sau consiliului județean respectiv.

Art. 18. — (1) În vederea desemnării reprezentanților agenției potrivit art. 1, pe baza listei candidaților declarați admiși la concursul de selecție comunicate potrivit art. 17 alin. (2), prefectul, respectiv președintele consiliului județean, stabilește lista funcționarilor publici care vor fi desemnați reprezentanți ai agenției și o comunică acesteia în termen de 3 zile.

(2) Numărul maxim al funcționarilor publici stabiliți potrivit alin. (1) nu poate depăși 15.

(3) La stabilirea celor 15 funcționari publici potrivit alin. (1) se vor avea în vedere, în mod obligatoriu, ordinea punctajelor obținute la concursul de selecție și următoarele criterii cumulative:

a) 5 funcționari publici ocupă funcții publice de conducere;

b) 4 funcționari publici sunt absolvenți de studii superioare de lungă durată în specialitate juridică sau administrativă;

c) 2 funcționari publici sunt absolvenți de studii superioare de lungă durată în specialitate economică;

d) 2 funcționari publici sunt absolvenți de studii superioare de lungă durată în specialitate tehnică.

(4) După utilizarea criteriilor prevăzute la alin. (3), în vederea completării listei până la numărul maxim de 15 funcționari publici criteriul utilizat este ordinea punctajelor obținute la concursul de selecție.

(5) Prin excepție de la dispozițiile alin. (2), în situația în care numărul candidaților declarați admiși la concursul de selecție și comunicați potrivit art. 17 alin. (2) este mai mic sau egal cu 15, toți candidații vor fi incluși pe lista stabilită potrivit alin. (1).

(6) Comunicarea de către prefect sau președintele consiliului județean a listei stabilite potrivit prezentului articol prezumă acordul privind desemnarea funcționarilor publici înscrși pe listă ca reprezentanți ai agenției.

Art. 19. — (1) În situația în care numărul funcționarilor publici din cadrul autorității sau instituției publice declarați admiși la concursul de selecție este mai mare de 15, funcționarii publici care nu au fost incluși pe lista prevăzută la art. 18 alin. (1) vor fi incluși pe o „listă de rezervă”.

(2) Funcționarii publici din „lista de rezervă” vor înlocui, cu respectarea dispozițiilor art. 18 alin. (3) și (4), un funcționar public care nu mai îndeplinește condițiile pentru a putea fi desemnat reprezentant al agenției.

#### SECȚIUNEA a 6-a

##### **Dispoziții tranzitorii**

Art. 20. — Până la finalizarea concursurilor de selecție potrivit termenelor prevăzute prin prezentul regulament, desemnarea reprezentanților se face pe baza propunerilor instituțiilor prefecturilor și consiliilor județene din județul în care se află funcția publică vacantă pentru care se organizează concursul.

Art. 21. — Agenția este autorizată să refuze justificat desemnarea funcționarilor publici selectați potrivit prezentului regulament pe baza evaluărilor efectuate cu privire la activitatea și conduita în cadrul comisiilor de concurs și de soluționare a contestațiilor.

**FORMULAR**  
**de înscriere la concursul de selecție a reprezentanților Agenției Naționale a Funcționarilor Publici**  
**în cadrul comisiilor de concurs și de soluționare a contestațiilor**

Instituția publică<sup>1</sup> .....

Numele și prenumele funcționarului public: .....

Funcția publică deținută: .....

**Informații privind studiile universitare absolvite**

Instituția de învățământ	Specializarea	Nivelul diplomei obținute	Perioada

Vechime în specialitatea studiilor absolvite: .....

**Informații privind sancțiunile disciplinare**

Sanționat disciplinar:

DA

NU

Pentru sancțiunea disciplinară a intervenit radierea în condițiile legii<sup>2</sup>:

DA

NU

Cunoscând dispozițiile Codului penal privind falsul în declarații, declar faptul că informațiile prezentate mai sus sunt reale și le pot dovedi cu documente.

Numele și prenumele: .....

Data: .....

Semnătura: .....

Avizat de către compartimentul de resurse umane<sup>3</sup>: .....

Numele și prenumele persoanei care avizează<sup>4</sup>: .....

Data, semnătura și ștampila instituției publice: .....

<sup>1</sup> Se va completa cu „Instituția prefectului județului .....", respectiv „Consiliul județean .....".

<sup>2</sup> Se va completa doar în situația în care funcționarul public a fost sancționat disciplinar.

<sup>3</sup> Se va completa cu denumirea compartimentului, conform regulamentului de organizare și funcționare a instituției publice.

<sup>4</sup> Se va completa cu numele și prenumele coordonatorului compartimentului de resurse sau a persoanei desemnate prin decizie a conducătorului instituției publice.

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**CIRCULARĂ****privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii începând cu perioada de aplicare  
24 octombrie—23 noiembrie 2008**

În baza art. 8 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, în aplicarea prevederilor Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 48 alin. (2) din Legea nr. 312/2004,

**Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României hotărăște:**

Începând cu perioada de aplicare 24 octombrie—23 noiembrie 2008, ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii sunt următoarele:

— 2,35% pe an pentru rezervele minime obligatorii constituite în euro;  
— 4,75% pe an pentru rezervele minime obligatorii constituite în lei;  
— 0,80% pe an pentru rezervele minime obligatorii constituite în dolari SUA.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 10 noiembrie 2008.  
Nr. 36.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

